



AUTONOME PROVINZ BOZEN-SÜDTIROL
PROVINCIA AUTONOMA DI BOLZANO-ALTO ADIGE

Agentur für die Verfahren und die Aufsicht im Bereich öffentliche
Bau-, Dienstleistungs- und Lieferaufträge

DAI - Dienstleistungen in den Bereichen Architektur und Ingenieurwesen

Agenzia per i procedimenti e la vigilanza in materia di contratti pubblici di lavori, servizi e forniture

SAI - Affidamento dei servizi di architettura e di ingegneria

**OFFENER
ZWEISTUFIGER
PLANUNGS-
WETTBEWERB**

für die Errichtung
einer neuen Schülmensa in der
Schulzone Bruneck

**CONCORSO DI
PROGETTAZIONE A
PROCEDURA APERTA
IN DUE GRADI**

per la costruzione
di una nuova mensa per alunni nella
zona scolastica a Brunico

AOV/P-7/2014 – Neubau Schülmensa Bruneck – 22.02.013.045.01

CODE/CODICE CIG:
57156775DE

EINHEITSCODE/CODICE CUP:
B93B11000250000

ERGEBNIS DER VORAUSWAHL – PHASE 1

RISULTATI DELLA PRESELEZIONE - FASE 1

Offener zweistufiger Planungswettbewerb für die Errichtung einer neuen Schülermensa in der Schulzone Bruneck

Concorso di progettazione a procedura aperta in due gradi per la costruzione di una nuova mensa per alunni nella zona scolastica a Brunico

Sitzung der Bewertungskommission in der ersten Phase Seduta della commissione di valutazione nella prima fase

Protokoll - Verbale

Am 03.09.2014 mit Beginn um 9.00 Uhr findet im Mehrzweckraum des Schülerheimes in der Schulzone von Bruneck die Sitzung der Bewertungskommission für die erste Phase des Wettbewerbs statt.

Anwesend sind:

- Arch. Paolo Bellenzier,
Amt für Hochbau Ost, Vorsitzender
- Arch. Carlotta Zambonato,
Amt für Hochbau West
- Sigfried Steinmair,
Landeshotelfachschule Bruneck
- Ing. Hannes Oberhammer,
Gemeinde Bruneck
- Arch. Ludwig Karl,
Freischaffender Architekt in München

- Arch. Raimund Gross,
Wettbewerbskoordinator
- Arch. Heinrich Wegmann,
Büro Arch. R. Gross
- Arch. Alexa von Bruchhausen
Büro Arch. R. Gross

Einleitung

Arch. Bellenzier begrüßt die Anwesenden.

Arch. Gross berichtet über den bisherigen Ablauf des Wettbewerbs, erläutert die Wettbewerbsaufgabe, das Raumprogramm, die Fragen der Teilnehmer und die Antworten und teilt die Ergebnisse der Vorprüfung mit.

Zum Wettbewerb eingereichte Entwürfe

Il giorno 03.09.2014 con inizio alle ore 9.00, nella sala multifunzionale del convitto nella zona scolastica a Brunico ha luogo la seduta della commissione giudicatrice per la 1° fase del concorso sopraindicato.

Sono presenti i sigg.:

- Arch. Paolo Bellenzier,
Ufficio edilizia est, presidente
- Arch. Carlotta Zambonato,
Ufficio edilizia ovest,
- Sigfried Steinmair,
Scuola alberghiera provinciale Brunico,
- Ing. Hannes Oberhammer,
Comune di Brunico
- Arch. Ludwig Karl,
Architetto libero professionista a Monaco

- Arch. Raimund Gross,
coordinatore del concorso
- Arch. Heinrich Wegmann,
studio Arch. R. Gross
- Arch. Alexa von Bruchhausen
studio Arch. R. Gross

Introduzione

L'Arch. Bellenzier saluta i presenti.

L'Arch. Gross riferisce sull'andamento del concorso fino ad oggi, spiega la sua finalità, il programma planivolumetrico, le domande di chiarimento dei partecipanti e le risposte e comunica i risultati della verifica preliminare.

Progetti presentati per il concorso

Innerhalb des vorgeschriebenen Termins wurden 65 Arbeiten eingereicht.

Am 21.07.2014 wurden die Pakete geöffnet und für die interne Verwendung mit einer fortlaufenden Nummer versehen.

Ein weiteres Projekt ist zu spät eingetroffen, dieses Paket wurde nicht geöffnet. Es handelt sich um die mit folgender Kennziffern gekennzeichnete Arbeit:

MAN690

Die Kommission beschließt, dieses Projekt nicht zur Bewertung zuzulassen.

Dem Protokoll liegt die Liste der Kennzahlen mit der intern zugeordneten Nummer bei.

Arch. Gross übergibt den Mitgliedern der Kommission den Bericht über die Vorprüfung.

Bei der Vorprüfung wurde folgendes festgestellt:

- Die unter Punkt A.5.1 der Wettbewerbsauslobung geforderten Leistungen wird von allen Teilnehmern erbracht.
- Bei folgendem Projekt ist der eingereichte Plan im Querformat: 023 (791606)
- Bei folgendem Projekt sind die Grundrisse in einem anderen Maßstab dargestellt als gefordert: 051 (000072)

Die Kommission entscheidet einstimmig, alle 65 termingerecht eingetroffenen Arbeiten zur Bewertung zuzulassen.

Vorgangsweise bei der Bewertung

Die eingereichten DIN A2 - Blätter sind auf Wandpaneelen befestigt und der zugewiesenen Nummerierung entsprechend angeordnet.

Die Bewertungskommission hat die Aufgabe, aus den zugelassenen Bewerbungen 12 für die Teilnahme an der zweiten Phase des Wettbewerbes auszuwählen.

Die Kommission wird sich an die in den Teilnahmebedingungen vorgesehene Vorgangsweise halten.

Entro la data di consegna sono stati presentati 65 lavori.

Il giorno 21.07.2014 i plichi sono stati aperti e contrassegnati con un numero progressivo per l'uso interno.

Un ulteriore plico è arrivato in ritardo, e non è stato aperto. Si tratta del lavoro contraddistinto con il seguente codice:

MAN690

La commissione decide di non ammettere alla valutazione questo progetto.

È allegato al verbale l'elenco dei codici con il numero interno abbinato.

L'Arch. Gross consegna ai membri della commissione la relazione di preverifica.

Dall'esame preliminare è risultato quanto segue:

- Le prestazioni richieste al punto A.5.1. del disciplinare vengono fornite da tutti i partecipanti.
- Nei seguenti progetti l'elaborato è stato presentato in formato orizzontale: 023 (791606)
- Nel seguente progetto le piante sono rappresentate in scala diversa da quella richiesta: 051 (000072)

La commissione decide all'unanimità di ammettere alla valutazione tutti i 65 lavori consegnati entro il termine di scadenza.

Procedura di valutazione

Le tavole DIN A2 consegnate sono appese su pannelli e sistemate secondo la numerazione assegnata.

Secondo le condizioni di partecipazione la commissione giudicatrice ha il compito di scegliere tra le candidature ammesse i 12 progetti che parteciperanno alla 2° fase del concorso.

La commissione procederà come previsto dal disciplinare.

Bei einem ersten Informationsrundgang wird der Koordinator die einzelnen Projekte erläutern, es soll eine Übersicht über sämtliche zur Auswahl stehenden Projekte geschaffen werden.

Danach sollen mehrere Auswahlrundgänge durchgeführt werden, bis die 12, für die zweite Phase des Wettbewerbs zuzulassende Projekte feststehen.

Beim ersten Auswahlrundgang bleiben die Projekte in der Wertung, wenn sich auch nur ein Mitglied der Kommission dafür ausspricht. Bei den weiteren Rundgängen entscheidet die Mehrheit der Kommission.

Es können jederzeit Projekte in die Auswahl zurückgeholt werden, wenn ein Mitglied der Kommission dies beantragt. Über die Rückholung wird mit Mehrheitsbeschluss entschieden.

Bewertungskriterien

Die in Punkt A 5.5 der Wettbewerbsauslobung angeführten Bewertungskriterien sind folgende:

- **Urbanistik**
Verteilung der Baukörper auf dem Areal, Abstimmung auf das Umfeld, Wegführung und Qualität der öffentlichen Räume
- **Architektur**
Gestalterische Qualität des Baukörpers
- **Funktionale Aspekte**
Anordnung der Funktionsbereiche und funktionale Zusammenhänge

Besichtigung Wettbewerbsareal

Die Kommission begibt sich auf das Wettbewerbsareal, um sich ein Bild über die aktuelle Situation zu machen.

Informationsrundgang

Die Kommission beginnt mit dem Besichtigungsrundgang. Der Koordinator erläutert die einzelnen Projekte. Die Kommission verschafft sich einen Überblick über die verschiedenen Arbeiten.

Erster Auswahlrundgang

Jeder Entwurf wird im Hinblick auf die festge-

In un primo passaggio informativo il coordinatore spiegherà i singoli progetti al fine di creare un quadro generale per tutti i progetti esposti.

Successivamente saranno eseguiti ulteriori passaggi di selezione finché saranno identificati i 12 progetti da ammettere alla seconda fase del concorso.

Nel primo passaggio di selezione rimarranno in valutazione i progetti per i quali si pronuncerà a favore anche un solo membro della commissione. Nei passaggi successivi si deciderà a maggioranza.

Singoli progetti possono essere reinseriti in valutazione in qualsiasi momento, qualora un membro della commissione lo proponga. Sul reinserimento si deciderà a maggioranza.

Criteri di valutazione

I criteri di valutazione previsti dal disciplinare al punto A 5.5. sono i seguenti:

- **Concetto urbanistico**
Organizzazione dei volumi sull'areale, adeguamento al contesto, viabilità e qualità dello spazio pubblico
- **Architettura**
Composizione architettonica dei volumi
Aspetti funzionali
Collocazione delle aree funzionali e connessioni fra di loro

Visita areale di concorso

La commissione si reca sull'areale, per prendere maggior conoscenza della situazione attuale.

Passaggio di informazione

La commissione inizia con un passaggio informativo. Il coordinatore illustra i singoli progetti. La commissione prende visione dei singoli progetti.

Primo passaggio di selezione

Ogni progetto viene discusso dettagliatamente

setzten Kriterien eingehend diskutiert. Positive und negative Aspekte werden gegenüber gestellt. Es wird eine erste Auswahl getroffen, die Projekte mit folgenden Nummern werden zur weiteren Bewertung zugelassen:

005 (AGS178), 009 (168891), 010 (C2S70R), 013 (240614), 014 (42BZ99), 016 (0YTE14), 017 (H1U1B1), 020 (300107), 021 (QFORM3), 023 (791606), 025 (633861), 028 (364402), 029 (70G524), 031 (07L414), 037 (7DB11Z), 039 (290902), 040 (IMD304), 043 (677002), 044 (C3A3E3), 046 (7U11B4), 047 (110901), 048 (853453), 051 (000072), 054 (14761S), 057 (GRÜN99), 058 (140296), 060 (1413CI), 064 (A2L9E6), 065 (C5DC77).

Die Gründe für die Entscheidung sind folgende, sie treffen entweder einzeln oder mehrfach auf das jeweilige Projekt zu:

- Die Projekte enthalten interessante Elemente in Bezug auf die urbanistischen Vorgaben.
- Die architektonische Gestaltung der Baukörper weist interessante Merkmale auf.
- Es werden gute Ansätze in Hinsicht auf die funktionalen Aspekte festgestellt.
- Die nicht zur weiteren Bewertung zugelassenen Projekte weisen im Vergleich zu den oben angeführten nicht genügend herausragende Merkmale auf.

Um 13.30 Uhr wird die Sitzung unterbrochen, um 14.30 Uhr wieder aufgenommen.

Zweiter Auswahlrundgang

Im zweiten Auswahlrundgang beschließt die Kommission durch Mehrheitsabstimmungen, folgende Projekte zur weiteren Bewertung zuzulassen:

005 (AGS178), 009 (168891), 010 (C2S70R), 014 (42BZ99), 017 (H1U1B1), 023 (791606), 025 (633861), 028 (364402), 037 (7DB11Z), 039 (290902), 047 (110901), 051 (000072), 064 (A2L9E6).

Die Gründe dafür entsprechen denen des ersten Auswahlrundganges, werden jedoch differenzierter angewandt.

in riferimento ai criteri prestabiliti, vengono valutati gli aspetti positivi e negativi. Viene decisa una prima selezione. I progetti contraddistinti con i seguenti numeri vengono ammessi alla successiva valutazione:

005 (AGS178), 009 (168891), 010 (C2S70R), 013 (240614), 014 (42BZ99), 016 (0YTE14), 017 (H1U1B1), 020 (300107), 021 (QFORM3), 023 (791606), 025 (633861), 028 (364402), 029 (70G524), 031 (07L414), 037 (7DB11Z), 039 (290902), 040 (IMD304), 043 (677002), 044 (C3A3E3), 046 (7U11B4), 047 (110901), 048 (853453), 051 (000072), 054 (14761S), 057 (GRÜN99), 058 (140296), 060 (1413CI), 064 (A2L9E6), 065 (C5DC77).

Per ogni progetto valgono una o più motivazioni di seguito espresse:

- I progetti si contraddistinguono per elementi interessanti in merito ai requisiti urbanistici richiesti.
- Dimostrano caratteristici particolari in merito alla composizione architettonica.
- Vengono rilevati elementi interessanti relativi agli aspetti funzionali.
- I progetti non ammessi all'ulteriore valutazione rispetto a quelli indicati sopra non presentano sufficienti caratteristiche di particolare rilievo.

Alle ore 13.30 la seduta viene interrotta, la commissione si riunisce nuovamente alle ore 14.30.

Secondo passaggio di selezione

Nel secondo passaggio di selezione la Commissione decide con voto a maggioranza di ammettere alla successiva valutazione i seguenti progetti:

005 (AGS178), 009 (168891), 010 (C2S70R), 014 (42BZ99), 017 (H1U1B1), 023 (791606), 025 (633861), 028 (364402), 037 (7DB11Z), 039 (290902), 047 (110901), 051 (000072), 064 (A2L9E6).

Le valutazioni per questa decisione sono le stesse del primo passaggio di selezione ma vengono applicate in modo più dettagliato.

Dritter Auswahlrundgang

Auf Antrag einiger Mitglieder der Kommission werden die zwei Projekte 016 (0YTE14) und 020 (300107) durch Mehrheitsabstimmung wieder in die Auswahl zurückgeholt.

Im dritten Auswahlrundgang werden die nun 15 verbliebenen Projekte noch einmal diskutiert. Die Kommission befasst sich ausführlich mit den positiven und negativen Aspekten der einzelnen Projekte und stimmt daran wie folgt ab:

005 (AGS178) - Der Vorschlag ist in funktioneller Hinsicht sehr interessant. Die Position im Areal wird jedoch als negativ betrachtet, da die Nutzung der verbleibenden Freiflächen dadurch eingeschränkt wird. Die architektonische Gestaltung des Baukörpers überzeugt nicht. Das Projekt verbleibt nicht in der Auswahl.

009 (168891) - Das Projekt weist spannende architektonische Elemente auf und überzeugt in städtebaulicher Hinsicht. Positiv bewertet werden auch die Organisation und die Funktionalität des Innenbereiches. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

010 (C2S70R) - Der Entwurf überzeugt wegen der zurückhaltenden aber klaren und kompakten Architektur und der guten städtebaulichen Positionierung. Die Innenbereiche sind übersichtlich angeordnet. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

014 (42BZ99) - Es handelt sich um ein klares Konzept in Hinsicht auf den Städtebau und um eine zurückhaltende aber interessante Architektur. Es bestehen die Voraussetzungen für die Optimierung der funktionellen Aspekte. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

016 (0YTE14) - Das Projekt überzeugt wegen der interessanten städtebaulichen Lösung, der Wegführung, der Anordnung und Ausbildung der Zugänge, der Gestaltung der Baukörper und der Anordnung der verschiedenen Funktionsbereiche im Gebäudeinneren. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

017 (H1U1B1) - Das Projekt hat eine besondere städtebauliche Qualität, es stellt eine gute Weiterführung der Achse nach Süden her. Die Architektur ist originell, die Ausrichtung des

Terzo passaggio di selezione

Su richiesta di alcuni membri della commissione i due progetti 016 (0YTE14) e 020 (300107) vengono reinseriti a maggioranza nella selezione.

Nel terzo passaggio di selezione i 15 progetti rimasti vengono esaminati un'altra volta. La commissione approfondisce l'analisi degli aspetti positivi e negativi di ciascun progetto e decide come segue:

005 (AGS178)- La proposta è interessante per l'aspetto funzionale. La posizione sull'areale è invece considerata in modo negativo, perché viene limitata la possibilità di utilizzo dello spazio all'aperto. La composizione architettonica dell'edificio non è convincente. Il progetto non rimane nella selezione.

009 (168891) - Il progetto presenta elementi architettonici interessanti e si distingue per l'aspetto urbanistico. Vengono valutate positivamente l'organizzazione e la funzionalità degli spazi interni. Il progetto rimane nella selezione.

010 (C2S70R)- Il progetto si contraddistingue per l'architettura semplice ma chiara e compatta e per la buona ubicazione urbanistica. Gli spazi interni sono disposti in modo chiaro. Il progetto rimane nella selezione.

014 (42BZ99)- Si tratta di un concetto progettuale chiaro in riguardo all'urbanistica e di un'architettura semplice ma interessante. Ci sono i presupposti per poter migliorare anche gli aspetti funzionali. Il progetto rimane nella selezione.

016 (0YTE14)- Il progetto è convincente per la soluzione urbanistica interessante, per come sono organizzati i percorsi esterni, per la posizione e la conformazione delle entrate, per il linguaggio architettonico e per la disposizione delle funzioni all'interno dell'edificio. Il progetto rimane nella selezione.

017 (H1U1B1)- Il progetto dispone di qualità urbanistiche particolari e propone un'ottima prosecuzione dell'asse verso sud. Il linguaggio architettonico è originale, l'orientamento della sa-

Speisesaales ist optimal und die verschiedenen Funktionen sind gut angeordnet. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

020 (300107) - Die Architektur verspricht interessante Innen- und Außenräume, auch die funktionellen Aspekte scheinen gut gelöst zu sein. Bei näherem Betrachten erweist sich die Konstruktion jedoch als sehr aufwändig (Statik, Fassadenbau, ...). Der Freibereich im Erdgeschoss wird zudem als nicht besonders attraktiv betrachtet. Das Projekt verbleibt nicht in der Auswahl.

023 (791606) - Der Vorschlag für die Überbauung des Servicegebäudes zeichnet sich durch eine klare und attraktive Architektur aus, das Gebäude fügt sich gut in das Umfeld ein, die funktionelle Aufteilung der Innenräume entspricht den Anforderungen. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

025 (633861) - Das Projekt zeichnet sich durch städtebauliche und architektonische Qualität aus. Die zurückhaltende Gestaltung der Baukörper und der Innenräume wirkt konsequent und überzeugend. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

028 (364402) - Das Projekt setzt einen Gegenpool zum Neubau der Kletterhalle und wertet damit den Weg zwischen den beiden Gebäuden auf. Aufteilung und Anordnung der Innenräume sind gut konzipiert. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

037 (7DB11Z) - Der Entwurf überzeugt besonders aus städtebaulicher Sicht. Der Speisesaal ist optimal ausgerichtet, die verschiedenen Funktionsbereiche sind gut aufeinander abgestimmt. Die Gestaltung des Freiraumes wirkt sehr einladend und bietet Raum für Begegnungen und Kommunikation. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

039 (290902) - Durch die runden Formen erhält der Baukörper eine starke eigene Identität. Die Platzierung im Areal wird positiv bewertet, weil sich eine gute Weiterführung der Verkehrsachse nach Süden ergibt. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

047 (110901) - Durch den Anbau an das Mikado ergibt sich eine besondere Situation. Der Speisesaal ist gegen Norden zum Platz hin

la da pranzo è ottimo e le diverse funzioni sono ben organizzate. Il progetto rimane nella selezione.

020 (300107) - L'architettura prospetta spazi interni ed esterni interessanti, anche gli aspetti funzionali sembrano ben risolti. Ma da un'analisi più approfondita la realizzazione dell'edificio risulta molto complessa e onerosa (struttura portante, facciate, ...). Lo spazio esterno al piano terra è considerato di discreta qualità. Il progetto non rimane nella selezione.

023 (791606)- La sopraelevazione dell'edificio di servizio si contraddistingue per un'architettura chiara e attrattiva, l'edificio si inserisce bene nel contesto, l'organizzazione interna corrisponde alle richieste. Il progetto rimane nella selezione.

025 (633861)- Il progetto evidenzia una buona qualità urbanistica ed architettonica, il disegno semplice dei corpi di fabbrica e degli spazi interni risulta coerente e convincente. Il progetto rimane nella selezione.

028 (364402)- Il progetto si contrappone alla palestra di roccia in costruzione e in questo modo riesce a dare più importanza al percorso fra i due edifici. È molto valido il concetto di suddivisione e disposizione degli spazi interni. Il progetto rimane nella selezione.

037 (7DB11Z) - Convince in prima linea la soluzione urbanistica. La sala da pranzo è disposta in modo ottimale, le diverse zone funzionali sono ben collegate fra di loro. La sistemazione esterna è invitante e dà spazio ad incontri e alla comunicazione. Il progetto rimane nella selezione.

039 (290902) - Le forme organiche danno una forte identità propria all'edificio. La posizione sull'areale viene valutata positivamente perché viene creato un buon collegamento dell'asse principale verso sud. Il progetto rimane nella selezione.

047 (110901)- La costruzione in aderenza al Mikado crea una situazione particolare. La zona davanti al convitto non viene edificata.

ausgerichtet. Der Bereich vor dem Schülerheim wird nicht verbaut. Der Zugang in das Gebäude erfolgt von Norden, also von der Seite, von der die meisten Besucher kommen. Darüber hinaus ergeben sich Synergien mit der bestehenden Struktur des Mikado. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

051 (000072) - Wegen der besonderen Gebäudeform sind die Grundrisse im Vergleich zu den anderen Lösungen am Servicegebäude sehr schmal, was sich auf die funktionellen Aspekte negativ auswirkt. Die Architektur des Baukörpers wird im Dialog zum Neubau der Kletterhalle auch nicht positiv gesehen. Das Projekt verbleibt nicht in der Auswahl.

064 (A2L9E6) - Das Gebäude bildet einen „Kontrapunkt“ zu seiner Umgebung und somit eine starke Identität. Es ist funktional gut gelöst. Der runde Baukörper verspricht ein interessantes Ambiente für den Speisesaal sowie eine optimale Ausrichtung desselben. Das Projekt verbleibt in der Auswahl.

Die Kommission wählt somit folgende 12 Projekte aus, die entsprechenden Teilnehmer werden zur zweiten Phase des Wettbewerbes eingeladen:

Int. Nummer - Kennzahl
numero int. - codice

009 - 168891

010 - C2S70R

014 - 42BZ99

016 - 0YTE14

017 - H1U1B1

023 - 791606

Anregungen der Kommission

Die Kommission ersucht die Teilnehmer, bei der weiteren Bearbeitung der Projekte auch auf folgende Aspekte zu achten:

Eingang Mensa

Nachdem es in Bruneck auch sehr kalt sein kann, soll am Eingang ein Windfang vorgese-

L'accesso all'edificio avviene da nord e cioè dal lato dal quale arriva la più grande parte dei visitatori. Si creano inoltre sinergie con la struttura del Mikado esistente.

Il progetto rimane nella selezione.

051 (000072) - Per la particolare forma dell'edificio le piante sono più strette in confronto alle altre soluzioni di sopraelevazione dell'edificio di servizio. Ciò si ripercuote negativamente sugli aspetti funzionali. Vista nell'ottica del dialogo con la nuova costruzione della palestra di roccia l'architettura non viene valutata positivamente.

Il progetto non rimane nella selezione.

064 (A2L9E6) - L'edificio si pone in contrasto con il contesto e quindi presenta una forte identità. È risolto bene per quanto riguarda l'aspetto funzionale. Il corpo di fabbrica rotondo promette un ambiente interessante per la sala da pranzo e un ottimo orientamento della stessa.

Il progetto rimane nella selezione.

La commissione sceglie quindi i seguenti 12 progetti, i relativi partecipanti sono invitati alla seconda fase del concorso:

Int. Nummer - Kennzahl
numero int. - codice

025 - 633861

028 - 364402

037 - 7DB11Z

039 - 290902

047 - 110901

064 - A2L9E6

Suggerimenti della commissione

La Commissione chiede ai partecipanti, di rispettare nella successiva elaborazione dei progetti anche i seguenti punti:

Entrata mensa

Considerato che a Brunico può essere anche molto freddo, presso l'entrata si deve prevedere

hen werden. Im Bereich der Ausgabe sollte Platz für eventuelle Warteschlangen eingeplant werden. Es sollte vermieden werden, dass die Schüler, die die Mensa betreten, jene Schüler stören, die bereits an den Tischen sitzen und die Mahlzeiten einnehmen.

Aufzüge

Bei den Projekten mit Küche, Ausgabe und Speisesälen auf verschiedenen Geschossen müssen zwei getrennte Aufzüge (Personenaufzüge) für den Transport der Speisen und den Transport des schmutzigen Geschirrs eingeplant werden.

Sonnenschutz

Für gegen Süden ausgerichtete verglaste Fassaden ist ein entsprechender Sonnenschutz erforderlich.

Gestaltung der Freiflächen

Bei der Freiflächengestaltung sollte auch auf einen guten Anschluss an den tiefer gesetzten Freibereich der Mensa des benachbarten Schülerheimes geachtet werden.

Abschließend wird noch darauf hingewiesen, dass das Kolloquium am 19.09.2014 mit Beginn um 14.00 Uhr stattfindet.

Die Sitzung endet um 18.30 Uhr.

Bruneck, 03.09.2014

una bussola. Nella zona distribuzione pasti dovrebbe esserci lo spazio per eventuali code si attesa. Si dovrebbe evitare che gli alunni, che entrano nella mensa, disturbino quelli, che già sono seduti ai tavoli per consumare i pasti.

Ascensori

Per i progetti con cucina, distribuzione e sale da pranzo su più livelli devono essere installati due ascensori (per persone) separati per il trasporto delle vivande e per il trasporto dei piatti sporchi.

Protezione solare

Per le facciate rivolte a sud è necessario prevedere un sistema di protezione solare.

Sistemazioni esterne

Per la sistemazione esterna si chiede di rivolgere particolare attenzione al raccordo alla zona più bassa antistante la mensa del convitto per alunni.

Per concludere si fa presente che il colloquio avrà luogo il giorno 19.09.2014 con inizio alle ore 14.00.

La seduta viene chiusa alle ore 18.30.

Brunico, 03.09.2014

Die Bewertungskommission / La Commissione di valutazione

Arch. Paolo Bellenzier

Arch. Carlotta Zambonato

Arch. Ludwig Karl

Sigfried Steinmair

Ing. Hannes Oberhammer

The image shows five handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. From top to bottom, they correspond to the names listed on the left: Paolo Bellenzier, Carlotta Zambonato, Ludwig Karl, Sigfried Steinmair, and Hannes Oberhammer. The signatures are fluid and cursive.

Der Wettbewerbskoordinator / Il coordinatore del concorso:

Arch. Raimund Gross

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Raimund Gross', is positioned to the right of the name.

Anhang/Allegato:

Tabelle Kennziffern / Elenco codici di identificazione

7/2014

ERRICHTUNG EINER NEUEN SCHÜLERMENZA IN DER SCHULZONE BRUNECK
COSTRUZIONE DI UNA NUOVA MENSA PER ALUNNI NELLA ZONA SCOLASTICA A BRUNICO

TABELLE KENNZIFFERN
ELENCO CODICI DI IDENTIFICAZIONE

Int. Nr. N° int.	Kennzahl Codice	Int. Nr. N° int.	Kennzahl Codice
001	Z06354	034	MRC123
002	WPAESR	035	081714
003	11538B	036	F2MPRr
004	MZE264	037	7DB11Z
005	AGS178	038	AAA333
006	F09T78	039	290902
007	G5611S	040	IMD304
008	BRNK09	041	AS2124
009	168891	042	68AD70
010	C2S70R	043	677002
011	X175T2	044	C3A3E3
012	766767	045	PS8952
013	240614	046	7U11B4
014	42BZ99	047	110901
015	00007	048	853453
016	0YTE14	049	M1PRMG
017	H1U1B1	050	GMM155
018	CB1234	051	000072
019	ACA014	052	A9B8C7
020	300107	053	S3J7A1
021	QFORM3	054	14761S
022	13FM10	055	483801
023	791606	056	140302
024	172338	057	GRÜN99
025	633861	058	140296
026	183268	059	130272
027	40804	060	1413CI
028	364402	061	FM234K
029	70G524	062	540S73
030	272414	063	273105
031	07L414	064	A2L9E6
032	55350	065	C5DC77
033	BRN001		